

# Kony 2012 - Kopieringsunderlag 4

Till läraren:

Diskutera argumenten i artikeln från DN med eleverna. Kom som lärare med motargument som t ex dessa för att fördjupa diskussionen:

- Kampanjen framställer Afrika och den svarte mannen som ond och vita som goda riddare. Men använder filmen verkligen vita mot svarta? Hur i så fall?
- Kriget kommersialiseras, säger Beah. Men Invisible Children är inte vinstdrivande, så om någon vill köpa en tröja där pengarna går till välgörande ändamål så är väl det enbart av godo?
- Filmens angivna antal barnsoldater är överskattat. Är det relevant om det är 15 000 eller 30 000 barn? Hur många barn behöver vara barnsoldater för att det ska vara berättigat att dra igång en kampanj?
- Filmen är Hollywoodifierad, påstås det. Men är det inte det bästa sättet om man vill nå fram till en publik som är van vid det bildspråket och den dramaturgin?
- Tröjorna med Konys ansikte har ett tydligt syfte: Att göra Kony känd, för att kunna stärka motståndet mot honom. Är det verkligen respektlöst? Är det inte mer respektlöst av oss världsmedborgare att vara tysta?
- Beah föreslår istället för kampanjer som Kony 2012, ett ökande av regeringsinsatser och mediefokus. Hur kan större mediefokus ges frågan än kampanjen just bidragit till? Och hur kan regeringsinsatser öka, om man inte kontaktar politiker på det sätt som beskrivs i filmen?
- Beah påpekar att västländernas inblandning i kriget genom vapenförsäljning borde undersökas. I bästa fall kommer många sådana reportage i olika medier i kölvattnet efter det intresse Kony 2012 skapat.